

АНАЛИЗ АНКЕТИРОВАНИЯ СТУДЕНТОВ ДНЕВНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ

в 2006 - 2007 учебном году

В 2006-2007 уч. году студентами групп Бх-51 и Бх-52 был проведен социологический опрос студентов университета с целью выявления их мнений о качестве профессиональной подготовки. Для исследования использовалась анкета «Студент СибУПК». Первая часть анкеты включает 24 показателя качества образования, объединенных в три блока («Условия обучения», «Качество образовательного процесса», «Качество результатов обучения») и, оцениваемых по 5 балльной шкале (1 – низкое; 2 – ниже среднего; 3 – среднее; 4 – выше среднего; 5 – высокое). Вторая часть анкеты предназначена для выявления отношения студентов к обучению и содержит 9 вопросов, по каждому из которых предложены варианты ответов.

На вопросы анкеты ответили 1057 студентов 2-5 курсов всех специальностей.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ЧАСТИ АНКЕТЫ

Оценки студентов приведены в таблице 1, из которой видно, что мнения студентов о качестве профессиональной подготовки в целом по университету, факультетам и курсам практически совпадают.

Университет в целом. По первому блоку анкеты «Условия обучения» наибольший балл получила работа столовой и буфета – 3,92, а наименьший - работа здравпункта – 2,94. Итого по блоку – 3,43 балла.

По второму блоку «Качество образовательного процесса» наибольший бал поставлен качеству профессорско-преподавательского состава – 3,89, наименьший - организации производственной практики – 3,04. Итого по блоку – 3,52 балла.

По третьему блоку «Качество результатов обучения» студенты высоко оценили уровень получаемой теоретической подготовки – 3,71 балла, наиболее низко - степень удовлетворенности технологией образовательного процесса – 3,49 балла. Итого по блоку – 3,52 балла.

Анализ по факультетам

Социально-технологический факультет (СТФ).

По первому блоку наибольший балл получила работа в столовой, буфета – 4,15, а наименьший работа здравпункта – 3,13. Итого по блоку – 3,63 балла.

По второму блоку высокий балл поставили качеству профессорско-преподавательского состава – 3,94, низкий балл получила организация производственной практики – 3,32. Итого по блоку – 3,68 балла.

По третьему блоку большинство студентов поставили наибольший балл уровню получаемой теоретической подготовки – 3,81, а меньший - степени удовлетворенности технологией образовательного процесса – 3,65. Итого по блоку – 3,68 балла.

Факультет коммерции (ФК).

По первому блоку большинство студентов наиболее высоко оценили работу столовой, буфета – 3,88 балла, наиболее низко - организацию досуга – 3,19 балла. Итого по блоку – 3,48 балла.

По второму блоку наибольший балл поставлен качеству профессорско-преподавательского состава – 3,88, меньший - организации производственной практики – 3,21. Итого по блоку – 3,58 балла.

В третьем блоке большинство студентов указали, что они довольны получаемой теоретической подготовкой – 3,73 балла. Наименьший балл в данном блоке поставлен степени удовлетворенности технологией образовательного процесса – 3,55. Итого по блоку – 3,57 балла.

Таблица 1

Мнения студентов университета о качестве профессиональной подготовки в СибУПК по блокам анкеты (в баллах)

Оцениваемые характеристики	Все студенты университета	в том числе									
		по факультетам					по курсам				
		СТФ	ФК	ФФУ	ЭФ	ЮФ	2	3	4	5	
1. Условия обучения											
1.1. Материально - техническая база университета (состояние аудиторного фонда, обеспеченность занятий оборудованием, наглядными материалами и т.д.)	3,72	3,85	3,61	3,84	3,59	3,61	3,76	3,72	3,70	3,60	
1.2. Техническое оснащение университета (обеспечение учебного процесса техническими средствами обучения)	3,58	3,78	3,49	3,59	3,41	3,58	3,66	3,54	3,59	3,39	
1.3. Деятельность библиотеки	3,76	3,90	3,72	4,05	3,49	3,30	3,83	3,71	3,77	3,65	
1.4. Работа столовой, буфета	3,92	4,15	3,88	4,05	3,59	3,81	3,97	4,00	3,84	3,74	
1.5. Работа здравпункта	2,94	3,13	3,23	2,67	2,76	2,55	3,05	2,87	2,94	2,75	
1.6. Организация досуга (работа деканата)	3,05	3,33	3,19	2,87	2,97	2,39	3,28	2,90	2,92	2,88	
1.7. Организация досуга (работа студенческого клуба)	3,09	3,30	3,25	2,96	2,91	2,70	3,18	2,99	3,08	3,04	
1.8. Организация досуга (работа спортивного клуба)	3,35	3,57	3,49	3,31	3,08	2,98	3,44	3,26	3,35	3,26	
Итого по блоку	3,43	3,63	3,48	3,42	3,22	3,11	3,52	3,38	3,40	3,29	
2. Качество образовательного процесса											
2.1. Организация учебного процесса (расписание занятий, сессий)	3,75	3,90	3,82	3,71	3,58	3,49	3,77	3,74	3,74	3,69	
2.2. Организация самостоятельной работы студентов	3,33	3,48	3,49	3,19	3,15	3,21	3,58	3,21	3,48	3,24	
2.3. Организация производственной практики	3,04	3,32	3,21	2,70	2,88	2,88	3,30	2,90	2,97	2,71	
2.4. Организация научно-исследовательской деятельности студентов	3,22	3,46	3,34	3,04	3,09	2,86	3,31	3,17	3,23	3,09	
2.5. Деятельность деканата факультета	3,67	3,78	3,68	3,76	3,57	3,20	3,76	3,64	3,61	3,53	
2.6. Организация текущего контроля учебной деятельности студентов (деканатом, кафедрами)	3,57	3,67	3,56	3,68	3,36	3,43	3,61	3,57	3,51	3,51	
2.7. Организация внеучебной деятельности студентов (олимпиады, конференции, конкурсы)	3,54	3,63	3,47	3,62	3,42	3,55	3,43	3,65	3,60	3,55	
2.8. Качество профессорско-преподавательского состава	3,89	3,94	3,88	3,96	3,64	4,16	3,90	3,94	3,80	3,88	
2.9. Уровень учебно-методического обеспечения занятий	3,59	3,78	3,68	3,63	3,36	3,11	3,68	3,50	3,54	3,60	
2.10. Уровень информационного обеспечения образовательного процесса	3,55	3,73	3,63	3,57	3,32	3,25	3,66	3,44	3,51	3,54	
2.11. Уровень библиотечного обеспечения образовательного процесса	3,57	3,76	3,64	3,65	3,36	3,06	3,63	3,53	3,52	3,58	
Итого по блоку	3,52	3,68	3,58	3,50	3,34	3,29	3,58	3,48	3,50	3,45	
3. Качество результатов обучения											
3.1. Уровень полученных теоретических знаний	3,71	3,81	3,73	3,82	3,39	3,80	3,70	3,73	3,74	3,67	
3.2. Уровень приобретенных умений и навыков	3,61	3,76	3,67	3,60	3,35	3,57	3,67	3,59	3,60	3,45	
3.3. Уровень организации производственной практики	3,49	3,65	3,55	3,47	3,30	3,27	3,54	3,49	3,42	3,43	
3.4. Соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям рынка труда	3,57	3,72	3,60	3,53	3,38	3,51	3,63	3,53	3,58	3,47	
3.5. Отражают ли полученные Вами оценки по дисциплинам учебного плана действительный уровень приобретенных знаний, умений, навыков	3,63	3,71	3,64	3,60	3,54	3,66	3,75	3,63	3,50	3,49	
Итого по блоку	3,60	3,73	3,64	3,60	3,39	3,56	3,66	3,59	3,56	3,50	
Итого по анкете	3,52	3,68	3,57	3,51	3,32	3,32	3,58	3,50	3,49	3,45	

Факультет финансов и учета (ФФУ).

По первому блоку наибольший балл студенты поставили двум показателям: деятельность библиотеки и работе столовой, буфета – 4,05 б, наименьший - работе здравпункта – 2,67. Итого по блоку – 3,42 балла.

Во втором блоке наиболее высоко студенты оценили качество профессорско-преподавательского состава – 3,96 балла и организацию производственной практики – 2,70 (наименьший балл). Итого по блоку – 3,50 балла.

По третьему блоку наибольший балл получил уровень теоретической подготовки – 3,82, меньший – степень удовлетворенности технологией образования – 3,82. Итого по блоку – 3,51 балла.

Экономический факультет (ЭФ).

По первому блоку наибольший балл получили два показателя: материально техническая база университета (состояние аудиторного фонда, обеспеченность занятий оборудованием, наглядными материалами и т.д.) и работа столовой, буфета – 3,59, наименьший - работа здравпункта – 2,76. Итого по блоку – 3,22 балла.

По второму блоку большинство студентов поставили больший балл качеству профессорско-преподавательского состава – 3,64, меньший - организации производственной практики – 2,88. Итого по блоку – 3,34 балла.

По третьему блоку наибольший балл поставили уровню получаемой теоретической подготовки - 3,39, наименьший - степени удовлетворенности технологией образовательного процесса – 3,30. Итого по блоку – 3,32 балла.

Юридический факультет (ЮФ).

По первому блоку наибольший балл получила материально техническая база университета (состояние аудиторного фонда, обеспеченность занятий оборудованием, наглядными материалами и т.д.) – 3,59, наименьший - организация досуга – 2,39. Итого по блоку – 3,11 балла.

По второму блоку наибольший балл студенты поставили качеству профессорско-преподавательского состава – 4,16, меньший - организации научно-исследовательской работы студентов – 2,86. Итого по блоку – 3,29 балла.

По третьему блоку большинство студентов высоко отметили уровень получаемой теоретической подготовки – 3,80 балла. Низкая оценка поставлена степени удовлетворенности технологией образовательного процесса – 3,27 балла. Итого по блоку – 3,32 балла.

Анализ мнений студентов по курсам

2 курс

По первому блоку наибольший балл поставлен работе столовой, буфета – 3,97, наименьший работе здравпункта – 3,05. Итого по блоку – 3,52 балла.

По второму блоку высокий балл студенты поставили качеству профессорско-преподавательскому составу – 3,90, наименьший - организации производственной практики – 3,30. Итого по блоку – 3,58 балла.

По третьему блоку наиболее высоко оценен уровень получаемой теоретической подготовки – 3,70 балла, наиболее низко - степень удовлетворенности технологией образовательного процесса – 3,54 балла. Итого по блоку – 3,58 балла.

3 курс

По первому блоку большинство студентов высоко оценили работу столовой, буфета – 4,00 балла, а наименьший балл поставили организации досуга – 2,90. Итого по блоку – 3,38 балла.

По второму блоку наибольший балл поставлен качеству профессорско-преподавательского состава – 3,94, меньший - организации производственной практики – 2,90. Итого по блоку – 3,48 балла.

По третьему блоку большинство студентов высоко отметили уровень получаемой теоретической подготовкой – 3,73 балла, наименьший балл поставлен степени удовлетворенности технологией образовательного процесса – 3,49. Итого по блоку – 3,50 балла.

4 курс

По первому блоку наибольший балл поставили работе столовой, буфета – 3,84, наименьший - работе здравпункта – 2,92., Итого по блоку – 3,40 балла.

По второму блоку студенты поставили больший балл качеству профессорско-преподавательского состава – 3,80, меньший - организации производственной практики – 2,97. Итого по блоку – 3,50 балла.

По третьему блоку высокий балл получил уровень теоретической подготовки – 3,74, низкий - степень удовлетворенности технологией образования – 3,42. Итого по блоку – 3,49 балла.

5 курс

По первому блоку наибольший балл получила работа столовой, буфета – 3,74, наименьший - работа здравпункта – 2,75. Итого по блоку – 3,29 балла.

По второму блоку большинство студентов наибольший балл поставили качеству профессорско-преподавательского состава – 3,88, меньший - организации производственной практики – 2,71. Итого по блоку – 3,45 балла.

По третьему блоку высоким баллом отмечен уровень получаемой теоретической подготовки – 3,67, наименьшим - степень удовлетворенности технологией образовательного процесса – 3,43. Итого по блоку – 3,50 балла.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ЧАСТИ АНКЕТЫ

Университет в целом

1. Для 32% студентов «Образование – основа профессионального становления». Вариант ответа «Образование - это необходимость соответствовать нормам социального окружения» выбрали 2% студентов, обучающихся на основе среднего общего образования и 1% респондентов, получивших среднее профессиональное образование.

2. Решающим фактором при выборе профессии для большинства студентов (33%), независимо от довузовского образования, оказался интерес к этой профессии. И только 1% студентов ответили, что выбранная профессия «позволяет учиться в хорошем образовательном учреждении».

3. Отношение к учебе у студентов, получивших разное довузовское образование, практически не отличается (рис. 1). К тем, кто учится в меру своих возможностей, отнесли себя: 36% опрошенных. Неинтересно учиться 8% студентов.

4. 32% студентов считают, что только личная неорганизованность мешает учебе. Только 2% студентов ничего не мешает учиться.

5. На вопрос «зависит ли выполнение заданий учебного процесса в срок от того, как часто ты посещаешь занятия?» студенты ответили следующим образом: 45% считают, что лишь отчасти, а 4% затруднились ответить.

6. 37 % студентов считают, что хорошее усвоение предмета определяется лишь способностями самого студента, 36 % - что существует прямая связь между посещением занятий и усвоением предметов, а 27 % - не видят ни какой зависимости между этими характеристиками (рис. 2).

7. Никогда не выполняют задания в срок 64% студентов.

8. 25 % студентов предложили увеличить заинтересованность преподавателей в успехе студента, еще столько же - внедрить новые методы обучения. И только 3 % студентов высказались за расширение междисциплинарного подхода (рис. 3).

9. Мнения относительно выбранной профессии не поменялось у 58% опрошенных, а вот разочарование ощутили 12% студентов.

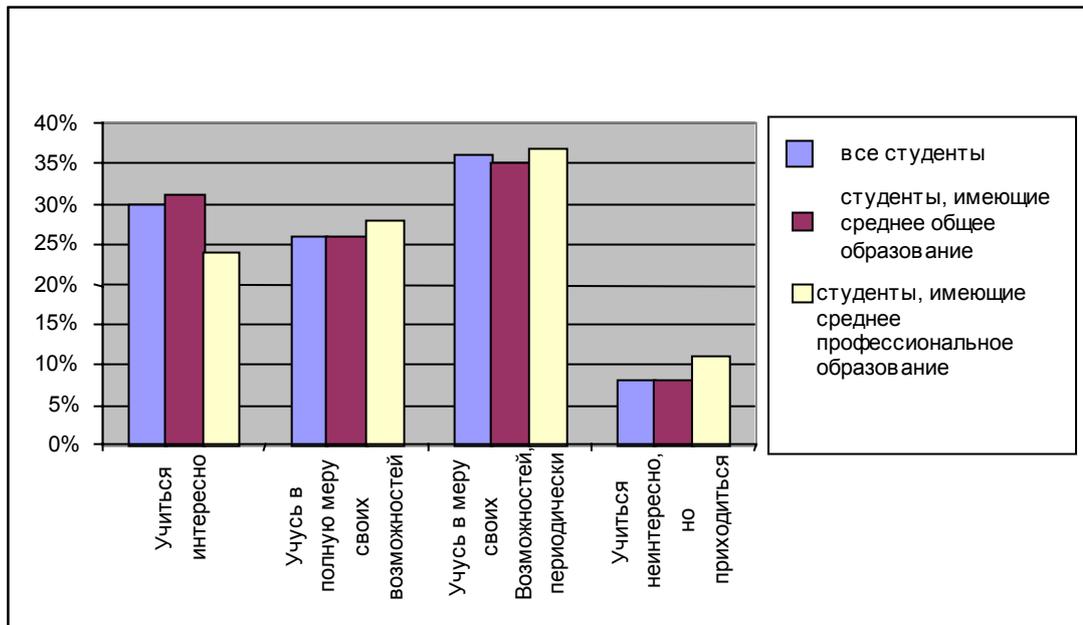


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос: «Ваше отношение к учебе?»

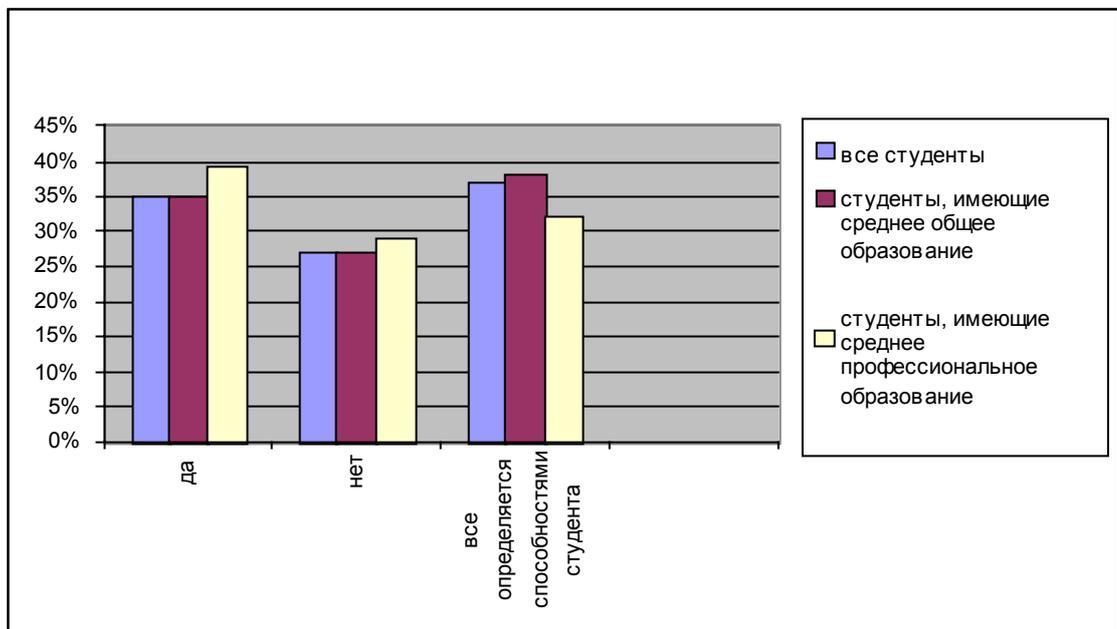


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос: «Существует ли связь между посещением занятий и усвоением материала?»

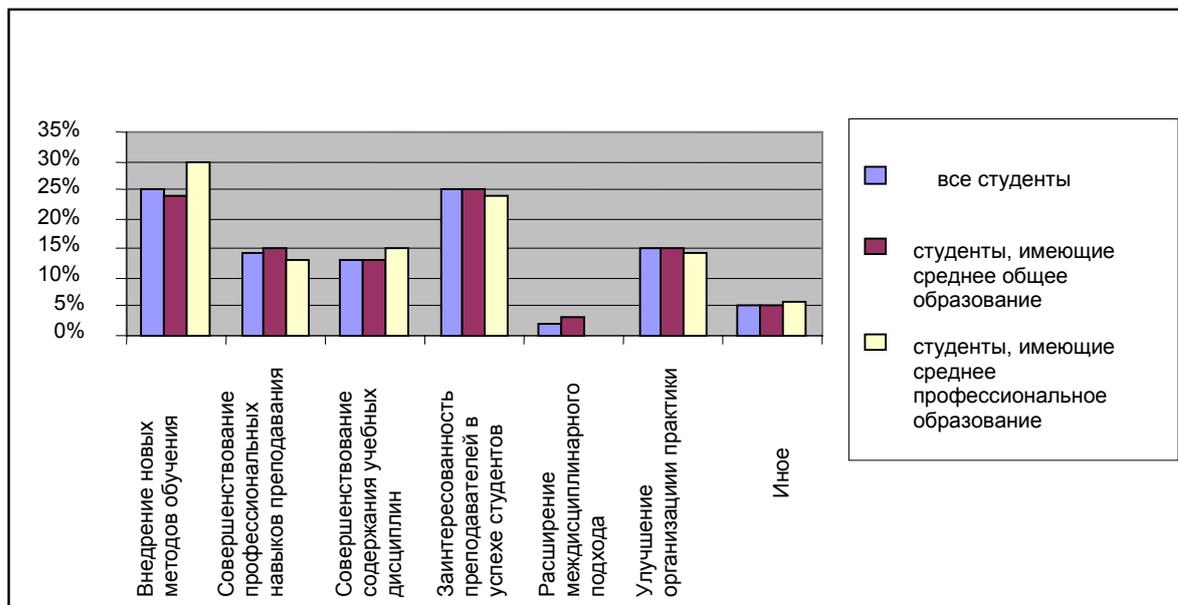


Рис. 3. Предложения студентов по совершенствованию образовательного процесса.

Сравнение мнений студентов разных факультетов

1. 40 % студентов СТФ считают, что «образование – основа профессионального становления». Также думают 29 % студентов ФК и ФФУ, 30 % студентов ЭФ и 33 % студентов ЮФ (рис. 4).

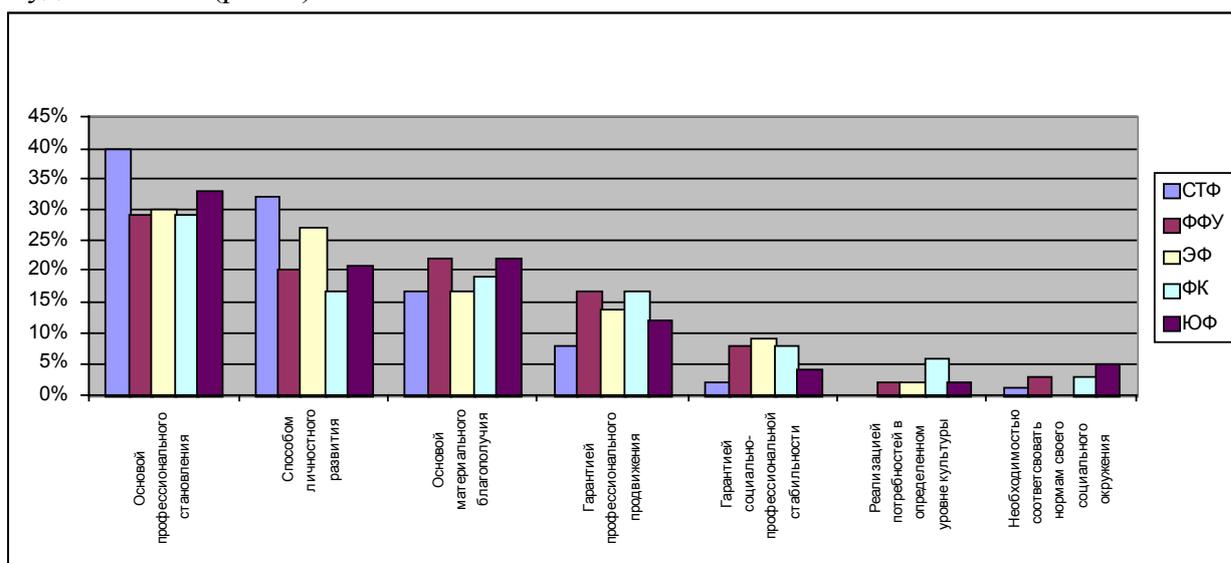


Рис. 4. Распределение ответов на вопрос «Чем для Вас является образование?»

2. Интересной свою профессию считают: 41% студентов СТФ, 24% - ФК, 27% - ФФУ, 33% - ЭФ и 39% - ЮФ.

3. Отношения студентов к учебе (рис. 5): 35% студентов СТФ учатся в меру своих возможностей, 41 % студентов ФК и 39 % студентов ФФУ учатся в полной мере своих возможностей. 34% студентам ЭФ и 37% студентам ЮФ учиться интересно. В тоже время учиться не интересно 13% студентов ФК и ФФУ, 5% - ЭФ и ЮФ и 3% - СТФ.

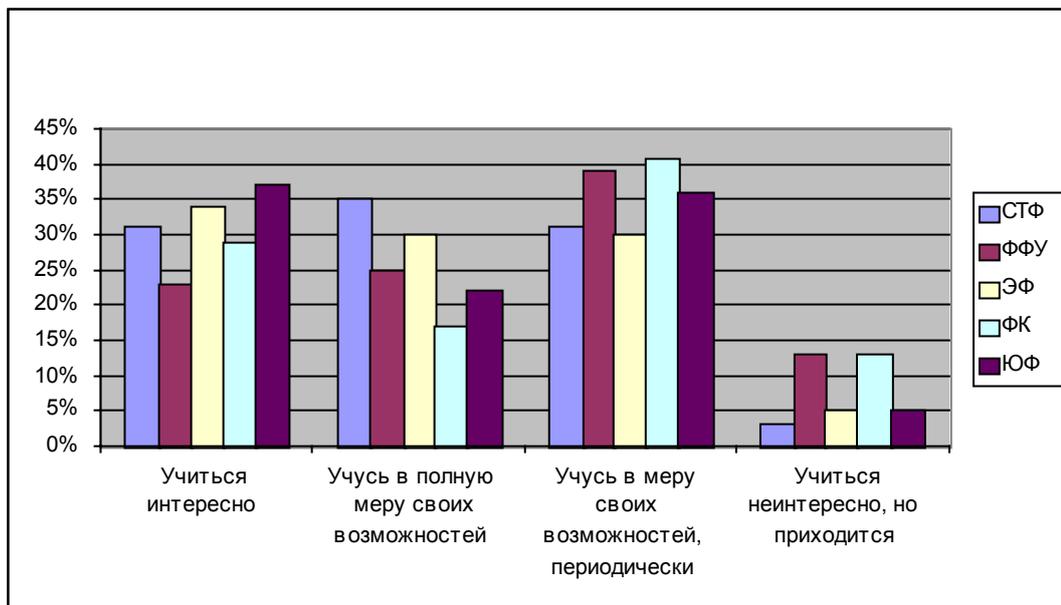


Рис. 5. Распределение ответов на вопрос: «Ваше отношение к учебе?»

4. Студентам почти всех факультетов мешает учебе лишь личная неорганизованность (рис. 6): 34% -СТФ, 28% - ЭФ, 39% - ФФУ, 33% -ЭФ. И лишь 29 % студентам ЮФ ничего не мешает. Низкий уровень довузовской подготовки мешает 3% респондентов СТФ, 2% - ФК и ФФУ, 1% - ЭФ, и 23 % - ЮФ.

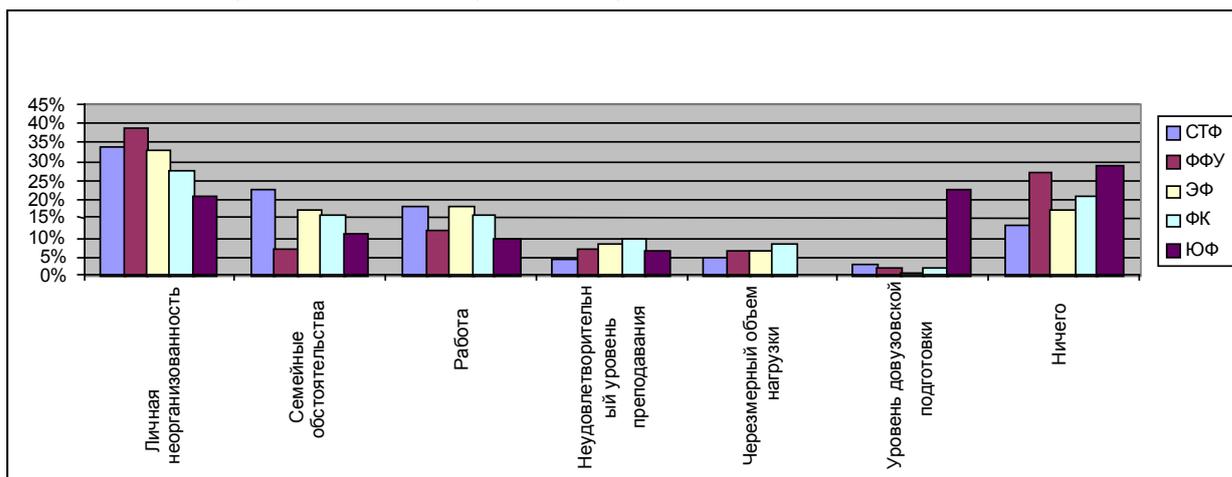


Рис.6. Распределение ответов на вопрос: «Что мешает учебе?»

5. При ответе на вопрос о влиянии регулярного посещения занятий на выполнение заданий учебного графика в срок, большинство студентов всех факультетов выбрали ответ «отчасти» (СТФ – 51%, ФК – 40%,ФФУ – 41%, ЭФ – 48%, ЮФ - 50%).

6. Связь между посещениями лекций и хорошим усвоением материала увидели 42% студентов СТФ и 41% ЭФ (рис. 7), а вот наличие этой связи в зависимости от способностей студента обнаружили в себе 38% студентов ФК, 44% - ФФУ, 43% - ЮФ. На отсутствие зависимости указали студенты всех факультетов: 27% - СФТ, 29% - ФК, 27% - ФФУ, 25% - ЭФ, 15% - ЮФ.

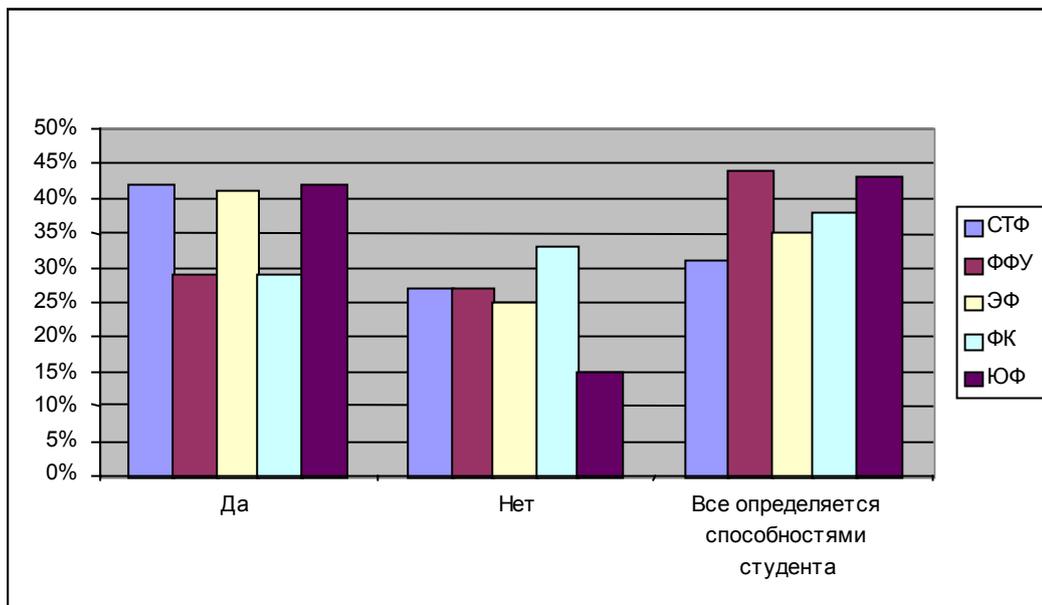


Рис. 7. Распределение ответов на вопрос: «Существует ли связь между посещением занятий и усвоением материала?»

7. Большинство студентов всех факультетов признались, что они не успевают выполнять задания, предусмотренные учебным планом в срок: СТФ – 61%, ФК – 69%, ФФУ – 64%, ЭФ – 60% и целых 70% - ЮФ.

8. Также большинство студентов выделили два основных предложения совершенствования учебного процесса (рис.8): «Внедрение новых методов обучения» - СТФ (30%), ФК (29%), ЭФ (27%) и «Заинтересованность преподавателей в успехе студента» - ФФУ (34%) и ЮФ (35%).

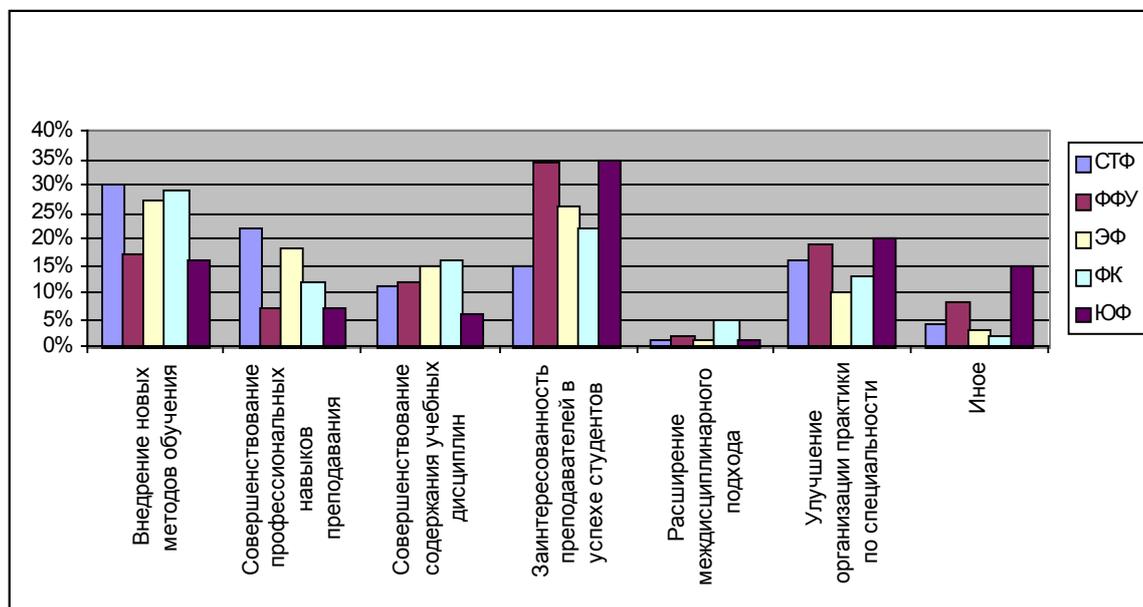


Рис.8. Предложения студентов по совершенствованию образовательного процесса.

9. У большинства опрошенных студентов отношение к выбранной профессии за время обучения не изменилось (56% - СТФ, 52% - ФК и 68% - ФФУ, 53% - ЭФ и 63% - ЮФ). Но все же небольшая часть студентов разочаровалась в своем выборе: СТФ – 11%, 16% - ФК, 7% - ФФУ, 18% - ЭФ и 4% - ЮФ.

Сравнение ответов студентов разных курсов

1. На вопрос «Чем для Вас является образование?» студенты всех курсов отдали предпочтение ответу «Основой профессионального становления»: 31 % студентов 2-го курса, 38% - 3-го, 30% - 4-го и только 27% - 5-го курса.

2. Оказалось, что студенты 2-го и 5-го курсов одинаково считают, что к выбору профессии их сподвиг интерес (ответили, соответственно, 38% и 32% опрошенных), среди студентов 4-го курса таковых было 30%, а среди 3-курсников только 26%.

3. Студенты всех курсов учатся в меру своих возможностей, периодически (2-ой – 38%, 3-ий – 33%, 4-ый – 34% и 5-ый – 32%). Но, к старшим курсам возрастает доля тех, кому учиться не интересно: 2-ой и 3-ий курсы по 7%, 4-ый – 10% и 5-ый – 14%.

4. Части студентам учиться мешает личная неорганизованность (рис. 9): 2-ой курс – 32%, 3-ий – 36%, 4-ый – 28% и 5-ый – 29%. Недостаточный уровень довузовской подготовки затрудняет обучение 10 % студентов 3-го курса. 12% студентов 5-го курса – считают, что неудовлетворительный уровень преподавания не способствует качественному образованию.

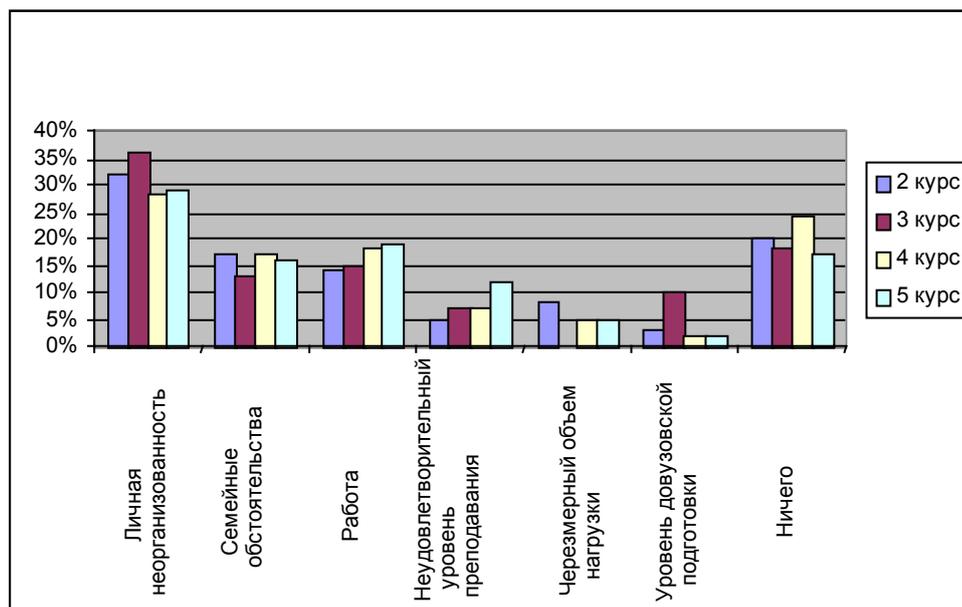


Рис. 9. Распределение ответов на вопрос: «Что мешает учебе?»

5. Прочувшившись более года, студенты, скорей всего, пришли к выводу, что регулярное посещение занятий лишь отчасти способствует выполнению в срок заданий учебного графика (2-ой – 44%, 3-ий – 48%, 4-ый – 46% и 5-ый – 42%). Затруднились дать ответ на этот вопрос студенты: 2-го и 3-го курсов по 4%, 4-го – 10% и 5-го – 2%.

6. Связь между посещениями лекций и хорошим усвоением предмета увидели студенты 2-го и 3-го курсов – 40% и 30% соответственно, а вот учащиеся 4-го курса думают, что все определяется способностями студента – 42%. 40% учащихся 5-го курса вовсе не видят никакой связи между посещением и усвоением дисциплины (рис. 10).

7. Студенты всех курсов, к сожалению, не успевают выполнять в срок все необходимые задания (рис. 11). На 2-ом курсе таковых – 64%, 3-ем – 70%, 4-ом – 57% и 5-ом – 61%.

8. Студенты 2-го и 5-го курсов предложили внедрять новые методы обучения для совершенствования учебного процесса: 29% и 32% соответственно, а вот студенты 3-го и 4-го курсов предложили повысить заинтересованность преподавателя в успехе студентов: 26% и 24% соответственно (рис. 12).

9. У большинства студентов на всех курсах отношение относительно выбранной профессии не изменилось (рис. 13): 2-ой – 60%, 3-ий – 60%, 4-ый – 49% и 5-ый – 56%. Но с каждым курсом увеличивается доля тех, кто разочаровался в выбранной профессии. На 2-ом курсе таковых – 10%, 3-ем – 9%, 4-ом – 17% и 5-ом – 19%.

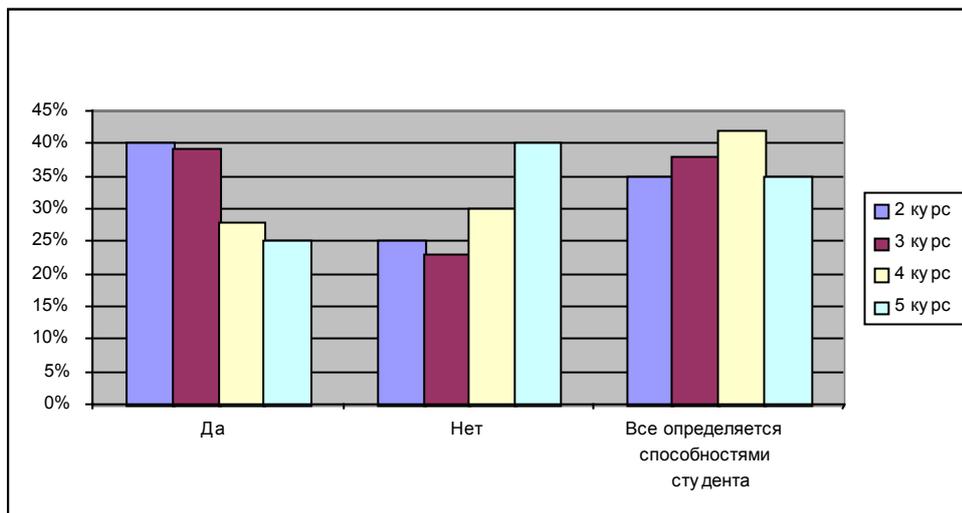


Рис. 10. Распределение ответов на вопрос: «Существует ли связь между посещением занятий и усвоением материала?»

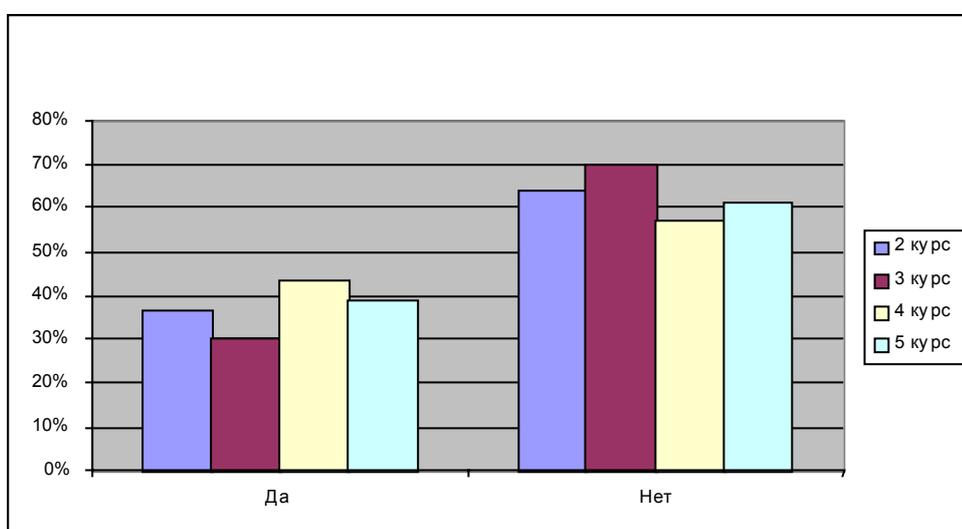


Рис. 11. Распределение ответов на вопрос: «Успеваете ли Вы в срок выполнить домашнее задание?»

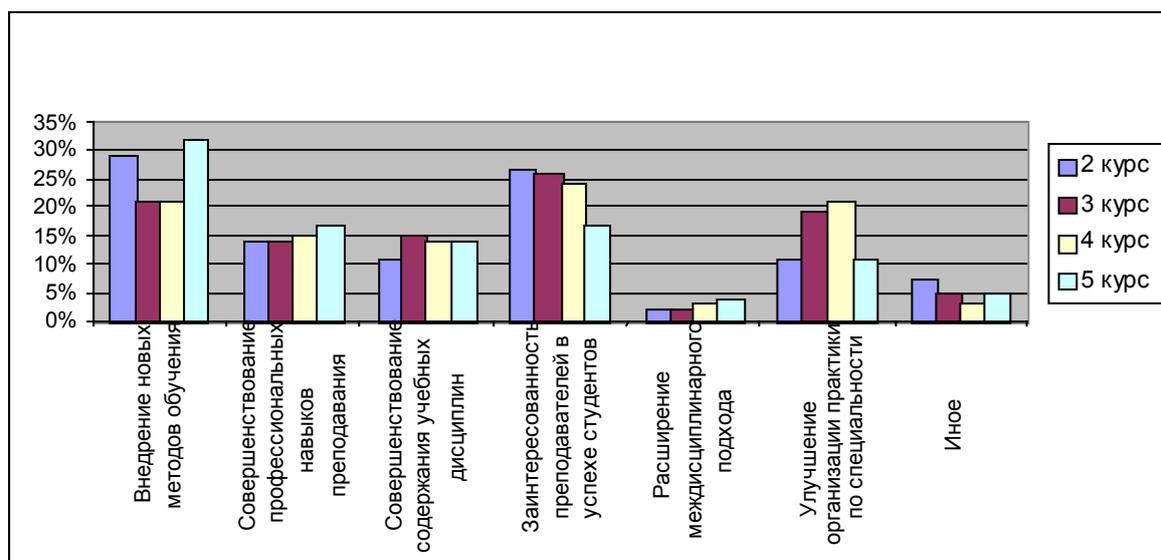


Рис.12. Предложения студентов по совершенствованию образовательного процесса.

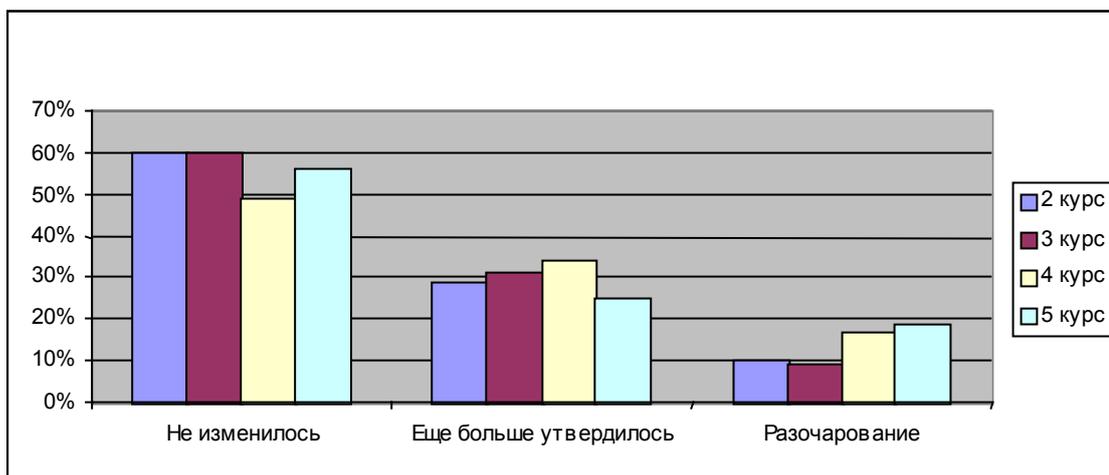


Рис.13. Распределение ответов на вопрос «Изменилось ли Ваше отношение к профессии за время обучения?»

ВЫВОДЫ ПО ТРЕТЬЕЙ ЧАСТИ АНКЕТЫ

Социальное положение и образование родителей

Социальное положение отцов. Согласно полученным данным отцы 27% студентов университета являются рабочими, 25% - предпринимателями, 17% - руководителями или менеджерами, 13% - служащими. Редко назывались ответы: «безработный» и «домохозяин» (по 1%), «представитель интеллигенции» и «пенсионер» (3%), «чиновник» - 2% (табл. 2).

Таблица 2

Социальное положение отцов студентов (в %)

Социальное положение	Все студенты	в том числе по факультетам				
		СТФ	ФК	ФФУ	ЭФ	ЮФ
Безработный	1	1	0	1	2	3
Домохозяин	1	1	1	1	2	0
Другое	8	10	6	7	10	8
Пенсионер	3	3	2	3	2	7
Предприниматель	25	28	25	21	28	21
Представитель интеллигенции	3	2	6	2	2	0
Рабочий	27	20	26	40	22	23
Руководитель, менеджер	17	18	22	11	16	15
Служащий	13	15	11	11	15	16
Чиновник	2	2	0	2	2	7
Итого	100	100	100	100	100	100

Социальное положение матерей. Матери 23% студентов университета являются рабочими, 20% - служащими, 17% - руководителями или менеджерами, 12% - домохозяйками и столько же являются предпринимателями, 6% - представителями интеллигенции. Редко встречались ответы «безработная» и «пенсионерка» (по 1% ответов). Вариант ответа «чиновник» не выбрал никто (табл. 3).

Образование отцов. Чуть больше половины отцов всех студентов университета (51%) имеют высшее образование, 45% - среднее профессиональное и лишь 4% имеют среднее общее (табл. 4).

Образование матерей. Что же касается матерей, то 58% из них в целом по ВУЗу имеют высшее профессиональное образование, 40% - среднее профессиональное, и всего 2% имеют среднее общее (табл. 5).

Таблица 3

Социальное положение матерей студентов (в %)

Социальное положение	Все студенты	В том числе по факультетам				
		СТФ	ФК	ФФУ	ЭФ	ЮФ
Безработная	1	1	1	1	0	3
Домохозяйка	12	7	14	13	14	9
Другое	7	8	6	7	6	8
Пенсионерка	1	1	1	2	1	4
Предприниматель	12	14	11	11	12	16
Представитель интеллигенции	6	6	9	4	2	6
Рабочая	23	20	25	26	22	25
Руководитель, менеджер	17	16	21	16	18	9
Служащая	20	25	13	19	26	21
Чиновник	0	1	0	0	0	0
Итого	100	100	100	100	100	100

Таблица 4

Образование отцов (в %)

Образование	Все студенты	В том числе по факультетам				
		СТФ	ФК	ФФУ	ЭФ	ЮФ
Высшее профессиональное	51	63	50	37	53	48
Среднее профессиональное	45	33	46	57	44	45
Среднее общее	4	4	4	6	3	7
Итого	100	100	100	100	100	100

Таблица 5

Образование матерей (в %)

Образование	Все студенты	В том числе по факультетам				
		СТФ	ФК	ФФУ	ЭФ	ЮФ
Высшее профессиональное	58	61	55	52	65	50
Среднее профессиональное	40	37	42	45	34	49
Среднее общее	2	2	3	3	2	1
Итого	100	100	100	100	100	100

Сравнительный анализ мнений студентов, опрошенных в 2004/05 и 2006/07 уч. годах о качестве образовательных услуг, оказываемых университетом

В 2004-2005 уч. г. и в 2006-2007 уч. г. в университете проводилось исследование удовлетворенности студентов качеством оказываемых образовательных услуг. В 2004-2005 уч.г. исследование проводилось заместителями деканов факультетов, в 2006-2007 уч. году студентами групп Бх-51 и Бх-52, ими же сделан данный сравнительный анализ мнений студентов, опрошенных в разное время.

Для исследования использовалась анкета «Студент СибУПК», разработанная специалистами группы оценки качества образования. Первая часть анкеты содержит характеристики качества образования, разбита на три блока («Условия обучения», «Качество образовательного процесса», «Качество результатов обучения») и включает 24 показателя, оцениваемых по 5 балльной шкале (1 – низкое; 2 – ниже среднего; 3 – среднее; 4 – выше среднего; 5 – высокое). Вторая часть анкеты предназначена для выявления отношения студентов к обучению и содержит 9 вопросов, по каждому из которых предложены варианты ответов. Третья часть анкеты – идентификационная, в ней студенты указывают образование и социальное положение родителей.

В опросе принимали участие студенты 2-5 курсов всех специальностей, в т.ч.: в 2004-2005 уч.г. - 965 человек, в 2006-2007 уч.г. - 1057.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ЧАСТИ АНКЕТЫ

В сравниваемых периодах ни по одному из оцениваемых показателей анкеты не поставлена оценка выше 4 баллов (табл. 1). Самую высокую оценку в 2006-2007 уч.г. студенты поставили работе столовой и буфета (3,92 балла), а в 2004-2005 уч.г. качеству профессорско-преподавательского состава (3,77 балла). Самую низкую оценку в 2006-2007 уч.г. студенты поставили работе здравпункта (2,94), а в 2004-2005 уч.г. – работе буфета (2,31), столовая в данный период была на ремонте.

Качество обучения в целом в 2004-2005 уч.г. студенты оценили на 3,06 балла, а в 2006-2007 уч.г. – на 0,5 балла выше (3,52 балла).

Сравнение по блокам анкеты

По первому блоку «Условия обучения» средняя оценка в 2006-2007 уч.г. составила 3,43 балла, в 2004-2005 уч.г. – 2,68. Наибольший балл в 2004-2005 уч.г. был поставлен материально-технической базе университета (3,31), а в 2006-2007 уч.г. – работе столовой, буфета (3,92). Наименьшая оценка в 2006-2007 уч.г. поставлена работе здравпункта (2,94), в 2004-2005 уч.г. этот показатель был оценен в 2,6 балла. Оценки студентов повысились по всем оцениваемым показателям. Наибольший прирост произошел в оценке работы библиотеки – она увеличилась на 1,3 балла (с 2,46 в 2004-2005 уч.г. до 3,76 балла в 2006-2007 уч.г.).

Во втором блоке «Качество образовательного процесса» оценивались 11 показателей. Средний балл по блоку в 2004-2005 уч.г. составил 3,21, а в 2006-2007 уч.г. – 3,52 балла. Наибольшую оценку в 2004-2005 уч.г. студенты поставили уровню библиотечного обеспечения образовательного процесса - 2,62 балла (в 2006-2007 уч.г. этот показатель оценен почти на 1 балл выше (в 3,57 балла)), а в 2006-2007 уч.г. - организации производственной практики - 3,04 балла (в 2004-2005 уч.г. показатель был оценен в 2,72 балла). Практически не изменилась оценка студентами организации самостоятельной работы студентов, деятельность деканата факультетов и организация текущего контроля студентов. По остальным критериям оценки повысились в среднем на 0,3 балла.

По третьему блоку «Качество результатов обучения» средний балл составил 3,28 в 2004-2005 уч.г. и 3,6 в 2006-2007 уч.г. Наибольший балл, как в 2004-2005, так и в 2006-2007 уч.г., поставлен уровню полученных теоретических знаний (3,52 и 3,71 балла, соответственно). Наименьшую оценку студенты в 2004-2005 уч.г. дали критерию «отражают ли полученные Вами оценки по дисциплинам учебного плана действительный уровень приобретенных знаний,

умений, навыков» (3,13), а в 2006-2007 уч.г. – уровню организации производственной практики (3,57).

Таблица 1

Сравнение мнений студентов, опрошенных в 2004 - 2005 и 2006 -2007 уч. годах, о качестве образовательных услуг, оказываемых университетом по блокам анкеты (в баллах)

Вопросы анкеты	Мнение студентов	
	2004 - 2005 уч. г.	2006 -2007 уч. г.
1. Условия обучения		
1.1. Материально - техническая база университета (состояние аудиторного фонда, обеспеченность занятий оборудованием, наглядными материалами и т.д.)	3,31	3,72
1.2. Техническое оснащение университета (обеспечение учебного процесса техническими средствами обучения)	3,13	3,58
1.3. Деятельность библиотеки	2,46	3,76
1.4. Работа столовой, буфета	2,31	3,92
1.5. Работа здравпункта	2,60	2,94
1.6. Организация досуга (работа деканата)	2,32	3,05
1.7. Организация досуга (работа студенческого клуба)	2,50	3,09
1.8. Организация досуга (работа спортивного клуба)	2,82	3,35
Итого по блоку	2,68	3,43
2. Качество образовательного процесса		
2.1. Организация учебного процесса (расписание занятий, сессий)	3,42	3,75
2.2. Организация самостоятельной работы студентов	3,39	3,33
2.3. Организация производственной практики	2,72	3,04
2.4. Организация научно - исследовательской деятельности студентов	2,81	3,22
2.5. Деятельность деканата факультета	3,53	3,67
2.6. Организация текущего контроля учебной деятельности студентов (деканатом, кафедрами)	3,54	3,57
2.7. Организация внеучебной деятельности студентов (олимпиады, конференции, конкурсы)	3,19	3,54
2.8. Качество профессорско-преподавательского состава	3,77	3,89
2.9. Уровень учебно-методического обеспечения занятий	3,19	3,59
2.10. Уровень информационного обеспечения образовательного процесса	3,17	3,55
2.11. Уровень библиотечного обеспечения образовательного процесса	2,62	3,57
Итого по блоку	3,21	3,52
3. Качество результатов обучения		
3.1. Уровень полученных теоретических знаний	3,52	3,71
3.2. Уровень приобретенных умений и навыков	3,37	3,61
3.3. Уровень организации производственной практики	3,18	3,49
3.4. Соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям рынка труда	3,22	3,57
3.5. Отражают ли полученные Вами оценки по дисциплинам учебного плана действительный уровень приобретенных знаний, умений, навыков	3,13	3,63
Итого по блоку	3,28	3,60
Итого по анкете	3,06	3,52

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ЧАСТИ АНКЕТЫ

На вопрос «Чем для Вас является образование?» наиболее часто звучал ответ - это «основа профессионального становления» (так ответили 31% в 2004-2005 уч. г. и 32% в 2006-2007 уч. г.).

Решающим в выборе профессии для студентов сравниваемых лет оказалось то, что профессия им интересна (28% - в 2004-2005 уч. г. и 33% - в 2006-2007 уч. г.). Остальные варианты ответов приведены на рис. 1.

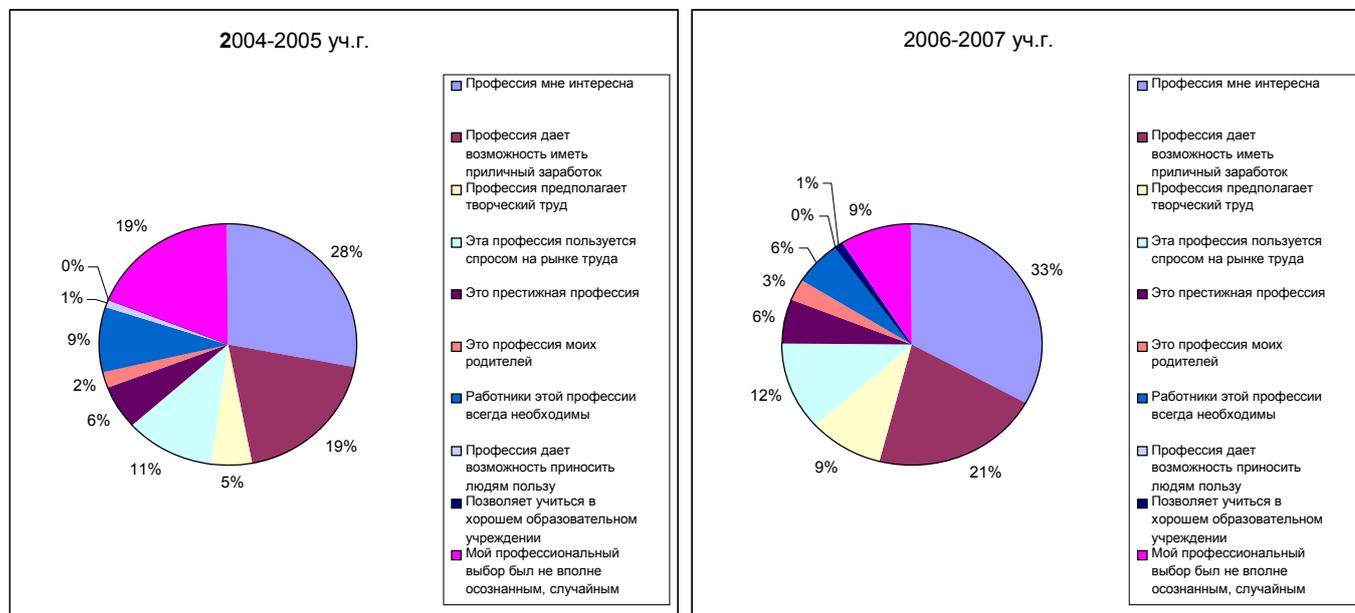


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос «Что для Вас стало решающим в выборе профессии?»

Студенты учатся в меру своих возможностей, периодически (в 2004-2005 уч. г. этот ответ выбрали 38%, в 2006 - 36% опрошенных). Для 8% студентов учиться не интересно.

Как раньше, так и теперь учебе студентов мешает в основном личная неорганизованность (в 2004-2005 уч. г. на это указали - 34%, в 2006-2007 гг. – 32% опрошенных). Студенты оценивают уровень довузовской подготовки достаточным для учебы в университете (рис. 2).

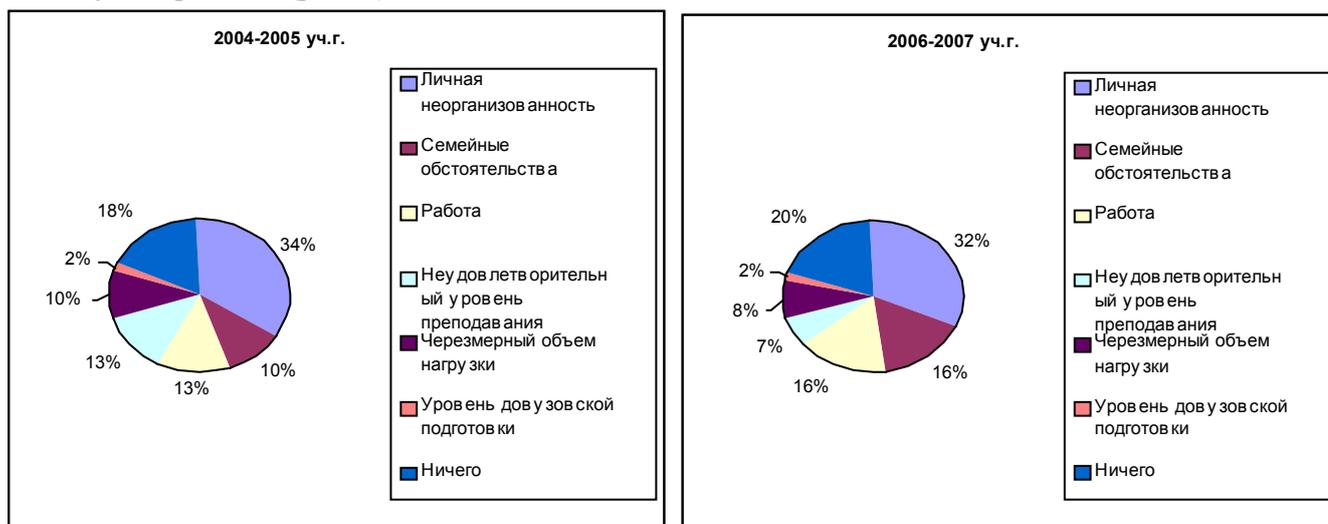


Рис.2. Распределение ответов на вопрос: «Что мешает учебе?»

Не изменились и мнения студентов о наличии связи между посещением занятий и выполнением в срок заданий учебного плана. Для более 40 % студентов связь существует только «отчасти».

Отсутствие связи между регулярным посещением лекций и качеством усвоения изучаемого материала определили 21% студентов в 2004-2005 и 27% студентов в 2006-2007 уч.г. (рис. 3). А для 53 % (в 2004-2005 уч. г.) и 37 % (в 2006-2007 уч. г.) и вовсе все определяется способностью студента, а не количеством посещенных занятий. Возможно, поэтому две трети студентов не выполняют задания в срок.

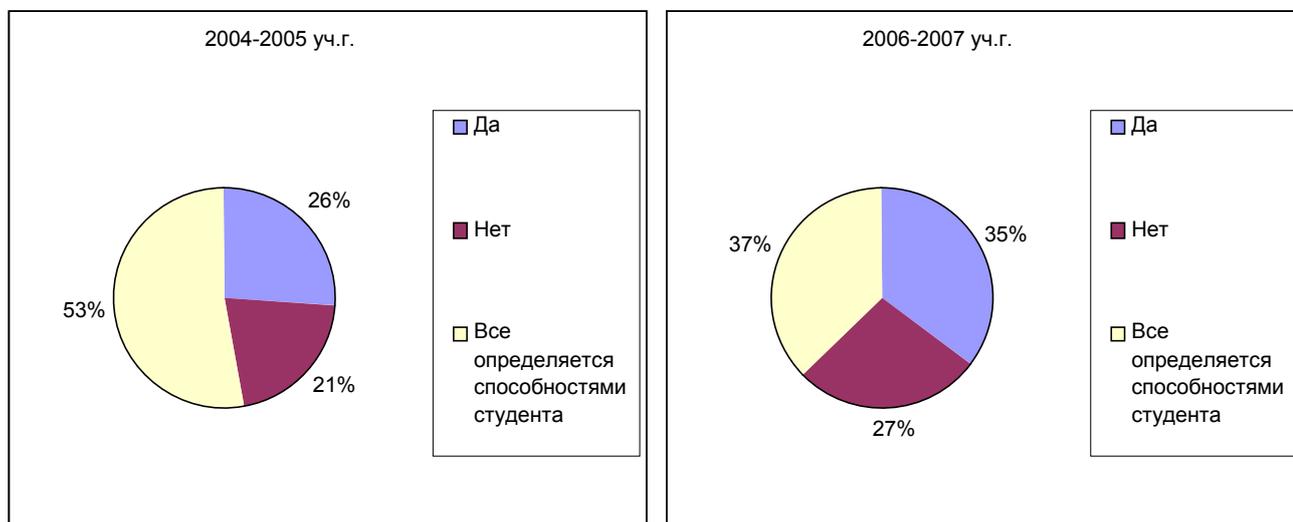


Рис.3. Распределение ответов на вопрос: «Существует ли связь между посещением занятий и усвоением материала?»

Предложения по совершенствованию учебного процесса касаются в основном в повышении заинтересованности преподавателей в успехе студентов - это отметили 32% в 2004-2005 уч. г. и 25% - в 2006-2007 уч г.

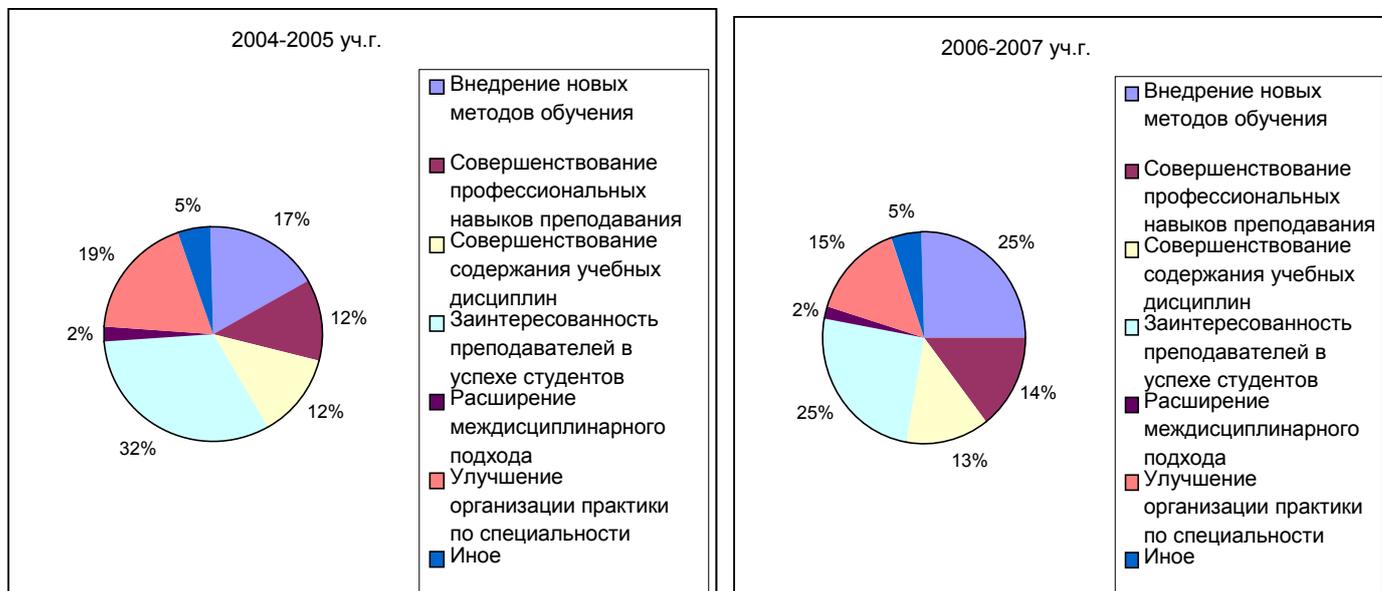


Рис.4. Предложения студентов по совершенствованию образовательного процесса

Отрадно, что у большинства студентов отношение к выбранной профессии за время обучения не изменилось (53% - в 2004-2005 уч. г. и 58% - в 2006 – 2007 уч. г.). А количество разочаровавшихся уменьшилось (с 16% в 2004-2005 до 12% - в 2006-2007 уч.г.).