

Проблемы правового регулирования ответственности за мелкое взяточничество

Толмачёва Валерия, научный руководитель - Чёрная Д.С., преподаватель

Новосибирский государственный университет экономики и управления, г. Новосибирск



Актуальность

Коррупционные преступления из года в год занимают «лидирующие» позиции в числе совершённых преступлений. Большую часть из них составляет взяточничество. Согласно статистике Генеральной Прокуратуры РФ, только в первом полугодии 2025 года было совершено больше 15 000 преступлений, связанных с получением взяток. При этом, количество преступлений, охватываемых ст. 291.2 УК РФ, растёт, относительно деяний, «падающих» под ст. 290 УК РФ.

Цель

Выявление проблем правового регулирования ответственности за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) и разработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства России в данной сфере.

Задачи

1. Сравнить судебную практику по ст. 291.2 УК РФ и ст. 290 УК РФ;
2. Выявить недостатки конструкции ст. 291.2 УК РФ;
3. Изучить проблемы отграничения совокупности преступлений от продолжаемого преступления при квалификации по ст. 291.2 УК РФ;
4. Сформулировать предложения по совершенствованию уголовного законодательства для устранения выявленных проблем.

Методы исследования

Общенаучные и частно-научные методы познания: историко-правовой, формально-логический, сравнительно-правовой, системный анализ и синтез.

Проблема 1. Размер взятки = показатель общественной опасности преступления?

Получение взятки в размере до 10 000 рублей охватывается диспозицией ст. 291.2, деяния, связанные с большим размером взятки, квалифицируются по ст. 290 УК РФ.

При совершении преступления виновный получает какую-либо выгоду, например, денежные средства, и совершает деяния, подрывающие нормальное функционирование органа, в котором осуществляет свою деятельность.

Размер взятки не влияет на факт нарушения порядка функционирования власти, но практика свидетельствует об обратном.

Приговор Гайского городского суда от 20 апреля 2025 г. по делу № 1-24/2025

Суд признал врача виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, за получение взятки в размере 4200 рублей за выдачу листка нетрудоспособности без наличия на то оснований.

Приговор Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 11 марта 2025 г. по делу № 1-474/2024

Суд признал врача виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, за получение взятки в размере 12 900 рублей за выдачу листка нетрудоспособности без наличия на то оснований.

Проблема 2. “Широта” ст. 291.2 УК РФ

Ст. 291.2 УК РФ намного шире, чем ст. 290 УК РФ. Она охватывает и получение, и дачу взятки, а также имеет всего 1 квалифицированный состав, отличный от ст. 290 УК РФ. Это приводит к тому, что суды первой инстанции допускают ошибки при назначении наказания.

Апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Астрахани от 2 марта 2025 г. по делу № 10-9/2025

Суд, принимая решение о правильности назначения наказания инспекторам ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России за получение взятки в размере 10 000 рублей за устранение административного материала по ч.2 ст.12.2 КоАП РФ, указал, что суд первой инстанции не учёл тот факт, что преступление было совершено группой лиц по предварительному сговору.

Только 1 квалифицированный состав в ст. 291.2 УК РФ



Сложности при назначении наказания



Затягивание сроков исполнения приговора

Проблема 3. Совокупность преступлений VS продолжаемое преступление

Несмотря на то, что п. 21 ПП ВС РФ от 09.07.2013 № 24 говорит о том, что квалификация зависит от умысла (в продолжаемом преступлении получение взятки в несколько этапов носит единый умысел), всё равно существуют проблемы в квалификации действий.

Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.11.2025 N 5-УД25-97-К2

Адвокаты добились признания деяний виновных не продолжаемым преступлением по ст. 290 УК РФ, а совокупностью преступлений, предусмотренных ст. 291.2 УК РФ. В это время виновные отбывали наказание в виде лишения свободы, хотя по итогу им было назначено наказание в виде ограничения свободы. Это значительно ухудшило их положение.

Предложения по совершенствованию

Проблема 1:
При квалификации деяния виновного по ст. 291.2 УК РФ следовало бы учитывать не только размер взятки, но и характер противоправного деяния виновного.

Проблема 2:
Для такого деяния как получение взятки, следует добавить в ст. 291.2 УК РФ квалифицирующие признаки, как в п. «а», «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, то есть совершение деяний группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; с вымогательством взятки.

Проблема 3:
В связи с “тесной связью” между продолжаемым преступлением и совокупностью преступлений, более тщательно оценивать обстоятельства дела для предотвращения ухудшения положения обвиняемого, затягивания срока исполнения приговора.

Вывод

Такие законодательные изменения позволят не разграничивать степень общественной опасности деяний, исходя только из размера взятки, и квалифицировать деяния виновных лиц по квалифицированным составам.

