



Искусственный интеллект в телемедицине: коллизии правового регулирования и способы их разрешения

Студенты Веретенникова Алина Сергеевна, Свешников Дмитрий Максимович, гр. ЮБ-33 ГРу, руководитель: зав. кафедрой, доктор юридических наук, доцент Матиящук С.В., Сибирский университет потребительской кооперации, г. Новосибирск

Актуальность: внедрение искусственного интеллекта (ИИ) в телемедицинские технологии, представляет собой значимый прорыв в повышении доступности и качества медицинской помощи. Однако это также порождает новые вызовы в правовом регулировании, связанные с необходимостью гармонизации императивных требований медицинского права и технологических реалий.

Задачи исследования: выявление и исследование правовых коллизий, возникающих при внедрении технологий искусственного интеллекта в телемедицину; разработка способов разрешения выявленных коллизий.

Цель: определить существующие коллизии при интеграции технологий искусственного интеллекта в телемедицину и разработать способы их разрешения для поддержания развития технологий искусственного интеллекта в медицине и защиты жизни и здоровья пациентов.

Проблема: существующая правовая база, была разработана до широкого распространения генеративных и аналитических моделей ИИ. Это приводит к возникновению коллизий между традиционными нормами медицинского права и новыми технологическими реалиями, требующими пересмотра правового регулирования.

Нормативная основа исследования:

1. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 23.07.2025) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"
2. Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 24.06.2025) "О персональных данных"

Методы исследования:

Логический, системный, формально-юридический анализ

ПРАВОВЫЕ КОЛЛИЗИИ	СПОСОБЫ РАЗРЕШЕНИЯ
Коллизия ответственности: «врачебная ошибка» или «сбой алгоритма»	<p>Дифференциация режимов работы ИИ (регуляторные песочницы).</p> <p>Для разрешения коллизии ответственности предлагается ввести градацию уровней автономности ИИ в телемедицине. Это включает:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Режим «советчик» — ответственность остается на враче. 2) Режим «ассистент» — юридически значимые действия возможны только после подтверждения врачом, при этом риск сбоя алгоритма страхуется разработчиком. 3) Режим «автономный агент» — для узкоспециализированных задач (например, анализ лучевых снимков) с ограниченной ответственностью клиники и обязательным страхованием экспериментальных рисков.
Концепция «медицинского работника-интегратора»	<p>Предлагается нормативно закрепить правило, согласно которому врач в телемедицине выступает не просто пользователем, а «интегратором». Это предполагает не только принятие решения, но и верификацию работы ИИ путем перекрестной проверки, а также право вето на рекомендации системы. Такое решение позволит обеспечить высокий уровень ответственности и качества медицинской помощи.</p>
Унификация понятийного аппарата (дефиниции)	<p>Внесение изменений в Федеральный закон № 323-ФЗ. Важно легально определить понятие «искусственный интеллект» в контексте здравоохранения, отделив его от простых алгоритмических инструментов. Необходимо также прописать статус «медицинского изделия — программного обеспечения с ИИ», включая особые требования к регистрации (например, динамическая перерегистрация по мере до-обучения модели).</p>
Развитие института «обезличенных данных» для обучения	<p>Предлагается создание государственных доверенных сред для обезличенных медицинских данных (государственные банки информации).</p> <p>Это позволит разработчикам ИИ получать доступ к данным через защищенную среду, минимизируя риски утечек и соблюдая требования Федерального закона № 152-ФЗ.</p> <p>Необходимо снять правовые барьеры, ограничивающие возможность использования обезличенных персональных данных пациентов. Для обучения моделей ИИ необходимы реальные медицинские кейсы, поэтому «инструмент автоматического согласия» граждан на передачу обезличенной информации поможет упростить и ускорить обучение соответствующих моделей.</p>

Вывод: правовое регулирование ИИ в телемедицине не должно идти по пути полного запрета или полного де-регулирования. Оптимальным подходом является путь «сбалансированной коллизионности», где через экспериментальные правовые режимы (регуляторные песочницы) отыскивается баланс между безопасностью пациента и технологическим развитием. Такой подход позволит адаптировать правовую базу к новым реалиям и обеспечить устойчивое развитие телемедицины с использованием ИИ.